



14020012846690

28\_33109067



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-262175/21-28-1880

31 августа 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2022года

Полный текст решения изготовлен 31 августа 2022 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи С.С. Хорлиной, единолично,  
при ведении протокола помощником судьи Айларовым Г.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по исковому заявлению ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ** (ОГРН: 1037739510423) к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕАЛТОРГ" (ОГРН: 5147746156003) об изъятии у Общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛТОРГ» для государственных нужд города Москвы нежилое помещение с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11.

об установлении суммы возмещения

третьи лица: **ВЫСШИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ГОРОДА МОСКВЫ – ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ** (ОГРН: 1027739813507)

**при участии:** согласно протоколу

#### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Департаментом городского имущества города Москвы (далее – истец) к Обществу с ограниченной ответственностью "РЕАЛТОРГ" (далее – ответчик) об изъятии для государственных нужд города Москвы нежилого помещения с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11, об установлении суммы возмещения

Требования по иску заявлены со ссылкой на нормы ст.ст. 279, 281, 282 ГК РФ, ст. 49, 56, 56.1, 56.11 ЗК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика относительно заявленных исковых требований возражает в части установления суммы возмещения по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Представитель третьего лица, поддерживает позицию истца.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11 включен в программу реновации жилищного фонда в городе Москве.

ООО "РЕАЛТОРГ" является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11, о чем в Едином государственном реестре недвижимости внесена соответствующая запись 77:09:0003002:4960-77/051/2021-8.

На основании постановления Правительства Москвы от 01.08.2018 № 497-ПП «О ПРОГРАММЕ РЕНОВАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА В ГОРОДЕ МОСКВЕ», многоквартирный жилой дом включен в Программу реновации жилищного фонда в городе Москве.

Порядок изъятия земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд регламентирован положениями ст.ст. 279-282 Гражданского кодекса, ст.ст. 49, 56 Земельного кодекса, Жилищным кодексом ст. 32.

В силу ст. 49 Земельного кодекса РФ В соответствии со статьей 49 Земельного кодекса Российской Федерации изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях по основаниям, связанным с: 1) выполнением международных договоров Российской Федерации; 2) строительством, реконструкцией следующих объектов государственного значения (объектов федерального значения, объектов регионального значения) или объектов местного значения при отсутствии других возможных вариантов строительства, реконструкции этих объектов: объекты федеральных энергетических систем и объекты энергетических систем регионального значения; объекты использования атомной энергии;

объекты обороны страны и безопасности государства, в том числе инженерно-технические сооружения, линии связи и коммуникации, возведенные в интересах защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации; объекты федерального транспорта, объекты связи федерального значения, а также объекты транспорта, объекты связи регионального значения, объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования; объекты, обеспечивающие космическую деятельность; линейные объекты федерального и регионального значения, обеспечивающие деятельность субъектов естественных монополий; объекты систем электро-, газоснабжения, объекты систем теплоснабжения, объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения федерального, регионального или местного значения; автомобильные дороги федерального, регионального или межмуниципального, местного значения; 3) иными основаниями, предусмотренными федеральными законами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 323 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» утверждена государственная программа, направленная на обеспечение доступным и комфортным жильем коммунальными услугами граждан Российской Федерации. В соответствии, с которой Правительством Москвы подготовлена и реализуется Программа реновации жилищного фонда в городе Москве.

Статьей 7.4. Закона Российской Федерации от 15.04.1993 № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» установлено, что нежилые помещения в многоквартирных домах, включенных в решение о реновации, не относящиеся к общему имуществу в таких многоквартирных домах, подлежат изъятию для

государственных нужд города Москвы при условии их предварительного и равноценного возмещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 8 Закона от 17.05.2017 № 14 г. Москвы "О дополнительных гарантиях жилищных имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве" собственнику нежилого помещения в многоквартирном доме, подлежащем реновации, предоставляется предварительное и равноценное возмещение в денежной форме или в форме равноценного нежилого помещения на праве собственности. Размер, порядок и условия предоставления указанного возмещения определяются в соответствии с федеральным законодательством, в том числе, законодательством об оценочной деятельности.

Таким образом, права собственников нежилых помещений при реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве не нарушаются, поскольку им предоставляется предварительное и равноценное возмещение в денежной форме или в форме равноценного нежилого помещения на праве собственности в соответствии с законодательством РФ.

Из подпункта 3.2 пункта 2 статьи 235 ГК РФ следует, что принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится, в том числе отчуждение недвижимого имущества в связи с принудительным отчуждением земельного участка для государственных или муниципальных нужд (изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд (статья 239.2).

Согласно пункту 3 статьи 239.2 ГК РФ отчуждение зданий, сооружений, помещений, расположенных в таких зданиях, сооружениях, объектов незавершенного строительства в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется по правилам, предусмотренным для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд. Данные правила установлены статьей 279 ГК РФ, из пункта 6 которой следует, что сроки, размер возмещения и другие условия, на которых осуществляется изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд, определяются соглашением об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд (далее - соглашение об изъятии). В случае принудительного изъятия такие условия определяются судом.

Пунктом 2 статьи 281 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в редакции, действовавшей на момент принятия Правительством Москвы решения об изъятии спорного имущества для государственных нужд, при определении выкупной цены в нее включаются рыночная стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Согласно статье 282 ГК РФ как в ранее действовавшей редакции, так и в редакции, действующей в настоящее время, если собственник не согласен с решением об изъятии у него земельного участка для государственных или муниципальных нужд, либо с ним не достигнуто соглашение о выкупной цене или других условиях выкупа, выкуп участка (принудительное изъятие) для государственных нужд может быть осуществлен по решению суда.

Согласно пункту 2 статьи 56.2 Земельного кодекса изъятие земельных участков для государственных нужд осуществляется на основании решений уполномоченных исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации - в случае изъятия земельных участков для государственных нужд субъекта Российской Федерации (региональных нужд), в том числе для размещения объектов регионального значения

В соответствии с п. 4.2.14(1) Положения о Департаменте, истец принимает решение об изъятии земельных участков и (или) иных объектов недвижимого имущества для государственных нужд в целях комплексного развития территории промышленных и производственных зон города Москвы по инициативе Правительства Москвы, а также в целях строительства (реконструкции) объектов капитального строительства в рамках реализации адресной инвестиционной программы города Москвы, в том числе для размещения на присоединенных территориях объектов регионального значения, обеспечивающих реализацию государственных задач в области развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, иных государственных задач и включенных в перечень объектов регионального значения, подлежащих размещению на присоединенных территориях.

В целях реализации указанного выше постановления Правительства от 01.08.2018 № 497-ПП, Департаментом городского имущества города Москвы издано распоряжение от 26.04.2021 г. № 17540 «Об изъятии для государственных нужд объекта недвижимого имущества», в соответствии с которым подлежит изъятию для государственных нужд города Москвы нежилое помещение с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11, принадлежащее ответчику на праве собственности.

Истец ссылается на то, что в соответствии с отчетом об оценке от 16.07.2021 № П1577/21, выполненным независимой оценочной организацией ООО «Оценка и Консалтинг», определена величина убытков, возникающих у Правообладателя в результате изъятия нежилого помещения, которая составляет 5 891 000 рублей.

Истец подготовил проект Соглашения, из которого следует, что согласно п. 2.2 Соглашения, сумма денежных средств по Договору, обремененному залогом в силу закона, в соответствии с договором купли-продажи недвижимости от 17.11.2020 (учетный № 59-6693 от 08.12.2020) составляет 3 759 648 рублей без учета НДС, включающая в себя сумму остатка основанного долга, в том числе задолженность по процентам за представленную рассрочку и пеням за просрочку оплаты.

Таким образом, сумма возмещения за вычетом суммы денежных средств согласно п. 2.2. Соглашения составляет 2 131 352 рубля без учета НДС.

Департамент письмом направил в адрес ответчика проект соглашения об изъятии и отчет об оценке.

Срок заключения проекта соглашения со стороны правообладателя в соответствии с ч. 10 ст. 56.10 ЗК РФ составляет девяносто дней, со дня получения правообладателем проекта соглашения об изъятии. Указанный срок истек 28.11.2021, со стороны правообладателя подписанный проект соглашения в адрес Департамента до настоящего времени не поступил.

В соответствии с п. 1 ст. 282 ГК РФ, если правообладатель изымаемого земельного участка не заключил соглашение об изъятии, в том числе по причине несогласия с решением об изъятии у него земельного участка, допускается принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Согласно п. 2 ст. 282 ГК РФ, принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется по решению суда.

Общий порядок изъятия земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд регламентирован Гражданским (ст. ст. 279 - 282), Земельным (ст. ст. 49, 56) кодексами РФ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 43-ФЗ.

Возражая против размера суммы возмещения изымаемого нежилого помещения, ответчиком представлен отчет ООО «БИЗНЕС-ОЦЕНКА» № 22-08/396 от 09.02.2022 г., согласно которому рыночная стоимость недвижимого имущества составляет 9 937 500 рублей; размер убытков (в том числе, упущенной выгоды), причиненных изъятием

Объекта, без учета НДС составляет 725 000 рублей. По мнению ответчика, цена уставленная истцом, является заниженной.

В силу статьи 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной компетенцией, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2005 года N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" разъяснено, что в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора судам следует учитывать, что согласно статье 12 Федерального закона N 135-ФЗ отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу. Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании определения Арбитражного суда от 25 марта 2022 года по делу назначена судебная оценочная экспертиза.

Проведение судебной экспертизы поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРОКОНСАЛТ» – Смирновой Гузель Маратовне.

Перед экспертом поставлен вопрос: «Установить размер возмещения за изымаемое для государственных нужд города Москвы нежилое помещение с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, площадью 70 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11, включая рыночную стоимость, а также размер убытков, включая упущенную выгоду, причиненные изъятием нежилого помещения на дату проведения судебной экспертизы».

Согласно заключению эксперта от 24.05.2022г., выполненного экспертом Общества с ограниченной ответственностью ««Центроконсалт» рыночная стоимость объекта недвижимости, а также размер убытков, включая упущенную выгоду, причиненных изъятием составляет: 8 601 993 (восемь миллионов шестьсот одна тысяча девятьсот девяносто три) рубля без учета НДС.

Представитель ответчика выводы эксперта не оспорил.

Проведенная по делу судебная экспертиза в полном объеме отвечает требованиям действующего законодательства. Эксперт исчерпывающе ответил на все поставленные судом вопросы, оснований сомневаться в представленном заключении, не имеется.

Оснований для недоверия экспертному заключению у суда не имеется, так как оно выполнено в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Экспертами была дана подписка об уголовной ответственности. Подписка оформлена в соответствии с приказом Минюста России от 05.06.2007 №115 «Об

утверждении Инструкции по делопроизводству в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

В тексте экспертизы отсутствуют какие-либо противоречия, заключение судебной строительно-технической экспертизы является полным исследованием представленных ему объектов и материалов дела, эксперты дали обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и заключение соответствует ст. 16 Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В судебное заседание был вызван эксперт, вместе с тем, явку эксперт обеспечить не смог, представил письменные пояснения в отношении выполненного экспертного заключения.

Истец ходатайствовал о назначении повторной экспертизы, Ответчик возражал.

Изучив письменные пояснения эксперта, заслушав мнение сторон, судом не установлены предусмотренные статьей 87 АПК РФ основания для проведения повторной экспертизы, поскольку заключение эксперта является полным и ясным и у суда отсутствуют основания для иного толкования выводов эксперта.

Несогласие стороны спора с результатом судебной экспертизы не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы и не дает оснований считать выводы эксперта неправомерными.

Представитель истца просил установить сумму возмещения правообладателю за изымаемое нежилое помещение в соответствии с отчетом об оценке ООО «Оценка и Консалтинг», в размере 5 891 000 руб.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Проведение судебной экспертизы должно соответствовать требованиям ст.ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в заключении эксперта должны быть отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, экспертное заключение должно быть основано на материалах дела, являться ясным и полным.

Оценив, данное экспертное заключение, суд находит его соответствующим требованиям ст. 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение, суд считает надлежащим доказательством по делу.

С учетом изложенного, оценив материалы дела и представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что решение об изъятии нежилого помещения у Общества принято уполномоченным органом с соблюдением

установленной законом процедуры такого изъятия, основание изъятия соответствует закону и ответчиком не оспорено, за изъятием нежилого помещения обратилось уполномоченное лицо.

С учетом установленных обстоятельств, иск об изъятии нежилого помещения заявлен истцом правомерно, в связи с чем, подлежит удовлетворению на условиях Соглашения об изъятии для государственных нужд нежилого помещения в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации.

При этом суд приходит к выводу, что возмещению подлежит сумма в размере 5 422 261 руб. 48 коп. (пять миллионов четыреста двадцать две тысячи двести шестьдесят один рубль) рубле48 копеек без учета НДС, рассчитанная следующим образом: 8 601 993 руб. (сумма возмещения согласно отчету ООО «Центроконсалт») – 3 179 731,52 руб. (сумма задолженности ответчика перед истцом по договору купли-продажи помещения, согласно Акту сверки ДГИ г. Москвы по состоянию на 08.02.2022г.).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением № 56 от 02.03.2022 г. ответчиком внесены на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы денежные средства в размере 70 000 руб. 00 коп. за проведение экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" по смыслу арбитражного процессуального законодательства принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Поскольку суд пришел к выводу об установлении суммы возмещения правообладателю за изымаемое нежилое помещение согласно заключения эксперта от 25.05.2022 № 160-05/22, выполненным ООО «Центроконсалт», судебные расходы по оплате стоимости проведенной экспертизы в размере 50 000 руб. подлежат распределению в равных долях.

Судебные расходы за неимущественное требование относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета Российской Федерации в размере 6 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 71, 75, 101-103, 110, 123, 167-170, 181 АПК РФ, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

Изъять у Общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛТОРГ» (ОГРН: 5147746156003) для государственных нужд города Москвы нежилое помещение с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11.

Установить сумму возмещения Общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛТОРГ» (ОГРН: 5147746156003) за изымаемое Нежилое помещение в соответствии с отчетом об оценке от 25.05.2022 № 160-05/22, выполненным ООО «Центроконсалт», в размере 5 422 261 руб. 48 коп. (пять миллионов четыреста двадцать две тысячи двести шестьдесят один рубль) рублей 48 копеек. без учета НДС.

3) Определить, что вступившее в законную силу решение суда по настоящему делу является основанием для погашения ограничений (обременений) внесенных в ЕГРН в отношении изымаемого недвижимого имущества.

Определить, что вступившее в законную силу решение суда по настоящему делу является основанием для государственной регистрации прекращения права собственности Общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛТОРГ» на нежилое помещение с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11;

перехода и возникновения права собственности субъекта Российской Федерации-города федерального значения Москвы на нежилое помещение с кадастровым номером 77:09:0003002:4960, общей площадью 70 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 23/11.

4) Установить следующие условия возмещения:

- возмещение стоимости изымаемого имущества выплачивается Департаментом городского имущества города Москвы после вступления решения суда по настоящему делу в законную силу путем перечисления денежных средств на счет правообладателя;

- правообладатель обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты вступления настоящего решения в законную силу предоставить в Департамент городского имущества города Москвы реквизиты расчетного счета для оплаты стоимости изъятых недвижимого имущества. Обязательства Департамент городского имущества города Москвы по оплате считаются исполненными с даты списания денежных средств с корреспондентского счета Департамента;

- в случае отказа правообладателя предоставить реквизиты расчетного счета более 5 (пяти) рабочих дней, денежные средства составляющие стоимость изъятых недвижимого имущества вносятся Департаментом городского имущества города Москвы на депозит нотариуса;

- правообладатель обязан освободить Нежилое помещение от собственного имущества и имущества иных лиц в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения денежной компенсации.

В случае нарушения Правообладателем указанного срока, предоставить Департаменту городского имущества города Москвы и/или иному уполномоченному исполнительному органу города Москвы и/или подрядной организации на принудительное освобождение Нежилого помещения. Департамент городского имущества города Москвы и/или иной уполномоченный исполнительный орган города Москвы и/или подрядная организация не несут юридической ответственности за оставленное правообладателем собственное имущество и имущество иных лиц,

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛТОРГ» (ОГРН: 5147746156003) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 6 000 рублей.



Взыскать с Департамента городского имущества города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛТОРГ» (ОГРН: 5147746156003) расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья:

С.С. Хорлина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 5:50:57

Кому выдана Хорлина Светлана Сергеевна